



**O.I.V.
ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE
ASP DI PALERMO**

**Documento di validazione
della *Relazione sulla Performance anno 2016* dell'ASP di Palermo**

- L'Organismo indipendente di valutazione dell'ASP di Palermo, ai sensi dell'art.14, comma 4, lettera c), del D.lgs. n.150/2009 e successive Delibere CIVIT (oggi ANAC) n.5/2012 e n.6/2012, ha preso in esame già nella seduta del 27/09/2017 il tema della validazione della Relazione sulla Performance anno 2016, prendendo in esame il relativo documento approvato dall'ASP di Palermo con deliberazione del Direttore Generale n.502 del 28/06/2017.
- L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie effettuare, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi dalla documentazione pervenuta all'OIV (Piano della Performance, Monitoraggio degli obiettivi, Report conclusivi).
- La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.
- Tutto ciò premesso, l'OIV valida la Relazione sulla Performance anno 2016.

Si allega alla presente, da considerarsi parte integrante del presente provvedimento, il documento contenente il Processo di Validazione della Relazione sulla Performance anno 2016 dell'ASP di Palermo.

Palermo, 27/09/2017

PRESIDENTE DELL'OIV
(Dott. Danilo F. Palazzolo)



COMPONENTE DELL'OIV
(Dott. Carm. Osvaldo Ernandez)

COMPONENTE DELL'OIV
(Dott.ssa Paola Marcella Santino)



O.I.V.
ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE
ASP DI PALERMO

IL PROCESSO DI VALIDAZIONE DELLA
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016
DELL'ASP DI PALERMO

INDICE

1 PREMESSA	Pag. 3
2 AMBITI DELLA VALIDAZIONE	Pag. 3
3 IL PERCORSO DI VALIDAZIONE	Pag. 4
4 L'APPROCCIO METODOLOGICO PER LA VALIDAZIONE	Pag. 4
5 ANALISI DEI RISULTATI	Pag. 6
6 CONCLUSIONI	Pag. 7

Allegati : Carte di Lavoro dell'OIV dell'ASP di PALERMO

1. PREMESSA

Secondo l'impianto normativo delineato dal decreto legislativo n. 150/2009 e successive modifiche ed integrazioni (di seguito decreto), la validazione da parte dell'Organismo Indipendente di valutazione (OIV) della Relazione sulla performance sancisce la conclusione dell'intero ciclo di gestione della performance. La presente analisi fa parte integrante del documento di validazione della Relazione sulla performance anno 2016 dell'ASP di Palermo. Anche la delibera n. 6/2012 della Commissione indipendente per la valutazione, la trasparenza e l'integrità delle amministrazioni pubbliche (Civit) individua la validazione della Relazione come uno degli elementi fondamentali per la verifica del corretto funzionamento del ciclo di gestione della performance e rappresenta l'atto che attribuisce efficacia alla Relazione, predisposta dall'organo di indirizzo politico amministrativo, ai sensi dell'art. 15, comma 2, lettera b) del decreto.

La validazione da parte dell'OIV della Relazione costituisce:

- il completamento del ciclo di gestione della performance, con la verifica e la conseguente validazione della comprensibilità, conformità e attendibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione, attraverso la quale l'ASP rendiconta i risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f del decreto);
- il punto di passaggio, formale e sostanziale, dal processo di misurazione e valutazione e dalla rendicontazione dei risultati raggiunti, all'accesso ai sistemi premianti. Ai sensi dell'art. 14, comma 6 del decreto, la validazione della Relazione è, infatti, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del decreto.

L'OIV ha validato la Relazione a seguito di un'attività di verifica svolta sull'attendibilità dei dati e delle informazioni ivi contenuti nonché sulla loro comprensibilità e conformità alle disposizioni contenute nel decreto e alle indicazioni contenute nella delibera n.5/2012 e vengono di seguito dettagliatamente indicate le motivazioni, anche al fine di consentire all'amministrazione di ricercare idonee e future soluzioni, volte a colmare le criticità evidenziate e favorire, così, un processo di miglioramento continuo.

2. AMBITI DELLA VALIDAZIONE

La validazione si articola in più ambiti.

Il primo ambito riguarda la **Conformità (Compliance)** della Relazione con riferimento alle disposizioni del decreto e alle indicazioni contenute nella delibera Civit di n. 5/2012 - Linee guida relative alla redazione ed adozione della Relazione.

Il secondo ambito oggetto di validazione è relativo alla **Comprensibilità** della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni (art. 10, comma 1 del decreto).

Il terzo ambito oggetto di validazione riguarda, infine, l'**Attendibilità** dei dati contenuti nella Relazione.

In definitiva, la validazione si compone di due momenti salienti:

- il primo riguarda il processo attraverso il quale l'OIV verifica la struttura e i contenuti della Relazione, secondo la metodologia e gli strumenti che verranno di seguito descritti;
- il secondo momento consiste nella formulazione del giudizio di sintesi, espresso in termini di "validato o non validato", basato sulle evidenze e conclusioni raggiunte nel processo di validazione, giudizio che è stato formalizzato nel documento di validazione, di cui il presente allegato fa parte integrante.

Per procedere alla verifica, propedeutica alla validazione, l'OIV ha sviluppato un modello per garantire l'efficacia del processo di validazione stesso. Tale modello si compone sia del processo, con l'individuazione delle fasi e dei relativi soggetti coinvolti, sia dell'approccio metodologico utilizzato per la verifica propedeutica alla validazione.

3. IL PERCORSO DI VALIDAZIONE

Con riferimento al percorso di validazione e ai soggetti coinvolti, le fasi che sono state realizzate possono così sintetizzarsi:

- Il Piano della Performance 2016-2018 è stato adottato con deliberazione del Direttore Generale n.310 del 10/05/2017 ed è stato pubblicato sul sito internet aziendale nella sezione "Amministrazione Trasparente";
- La Relazione sulla Performance anno 2016 è stata adottata con deliberazione del Direttore Generale n. 502 del 28/06/2017 ed è stata pubblicata sul sito internet aziendale nella sezione "Amministrazione Trasparente";
- Il documento è stato reso disponibile all'OIV dalla data della pubblicazione avvenuta il 12/07/2017
- La Relazione è stata pubblicata sul sito istituzionale dell'ASP di Palermo per assicurarne la visibilità;
- L'OIV ha approfondito gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, in modo collegiale nel corso della riunione svoltasi il 27/09/2017;
- L'OIV ha elaborato e formalizzato il documento di validazione, di cui il presente allegato fa parte integrante;
- Il documento di validazione ed il presente allegato vengono inviati dall'OIV all'ASP la quale provvede immediatamente a pubblicarli sul sito istituzionale dell'amministrazione.

4. L'APPROCCIO METODOLOGICO PER LA VALIDAZIONE

Per quanto concerne la metodologia impiegata per il processo di validazione, l'OIV dell'ASP di Palermo ha ritenuto di costruire le proprie carte di lavoro avvalendosi, per le proprie analisi, di una griglia di criteri, opportunamente rivista, simile a quella che l'OIV del Ministero della Salute ha utilizzato per la validazione della Relazione anno 2012 e tenuto conto anche delle carte di lavoro allegate alla delibera CIVIT n. 6/2012.

Il modello metodologico costruito dall'OIV di Palermo vuole individuare uno strumento di monitoraggio che possa corrispondere ai seguenti requisiti generali:

- **Trasparenza:** gli stakeholder dell'attività di monitoraggio (non soltanto i soggetti coinvolti nel processo di stesura della Relazione, quali l'organo di indirizzo politico e i vertici dell'amministrazione, ma anche i singoli dirigenti e dipendenti, come pure la stessa ANAC, le associazioni di consumatori, i mass media, gli ordini professionali di categoria, i singoli cittadini ecc.) devono avere la possibilità

di conoscere il metodo e i contenuti del monitoraggio, finalizzato alla validazione della Relazione;

- **Robustezza metodologica:** la griglia di criteri di analisi, presentando un significativo livello di analiticità, rappresenta una soluzione metodologica volta a contenere la soggettività della valutazione entro limiti accettabili e controllabili;
- **Riconoscibilità:** particolare attenzione è stata dedicata alla massimizzazione della comprensibilità dello strumento di monitoraggio carta di lavoro/griglia/criteri da parte dei soggetti coinvolti nella redazione della Relazione. Lo sforzo maggiore è stato quello di conciliare le esigenze di robustezza metodologica con quelle della semplicità e dell'immediatezza. In questo senso, lo strumento consente, partendo da un livello più sintetico, di passare a livelli di approfondimenti successivi, in funzione delle esigenze conoscitive;
- **Persuasività:** La carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi favorisce un'immediata identificazione delle criticità riscontrate nell'applicazione del decreto e delle linee guida Civit da parte dell'Amministrazione, fornendo "indicazioni operative" realmente utilizzabili dall'amministrazione ai fini del miglioramento dei contenuti della Relazione;
- **Utilità:** le carte di lavoro e le riflessioni sviluppate nel corso del processo devono costituire un ulteriore strumento per far sì che tutto il ciclo della performance non sia vissuto come un adempimento formale ma, al contrario, come occasione per il miglioramento dei servizi al cittadino.

Conseguentemente, gli elementi positivi nell'utilizzo della carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi possono essere riassunte nei seguenti punti:

1. ottenere un punteggio sintetico che consente di motivare il giudizio di validazione da parte dell'OIV sulla Relazione [risultato maggiore o uguale ad un valore equivalente che espresso in centesimi 60/100 implica la validazione viceversa con un punteggio di sintesi minore di 60 implica la non validazione];
2. individuazione delle criticità in termini di principali aree di miglioramento, avendo in tal modo l'amministrazione la possibilità di effettuare eventuali interventi in maniera mirata;
3. promozione delle buone prassi, in maniera tale da permettere ai soggetti coinvolti nel processo di redazione della Relazione un confronto che favorisca una crescita diffusa della cultura della valutazione, in termini di qualità dei risultati conseguiti e di comparazione degli stessi.

Nello specifico, l'impiego di una check-list di criteri ha consentito di analizzare non solo la compliance rispetto alla norma e alle delibere Civit da un punto di vista formale, ma anche la comprensibilità e l'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione, al fine di verificarne la conformità "sostanziale".

Costituiscono fonti dei criteri di conformità, oltre al decreto, anche la delibera Civit riguardante la Relazione (n. 5/2012) contenenti i principali elementi da un punto di vista metodologico.

E' stata quindi valutata anche la conformità con il Sistema di misurazione adottato dall'ASP, visto che la Relazione avrebbe dovuto, soprattutto per la performance organizzativa, rispecchiare le metodologie previste nel Sistema stesso.

La conformità è stata rilevata in modo relativamente oggettivo, utilizzando un livello di misurazione binario (sì/no).

La comprensibilità della Relazione è stata valutata attraverso l'analisi di alcune caratteristiche, quali l'adeguatezza nel bilanciamento tra corpo e allegati, accessibilità e

diversificazione di linguaggio tra le varie sezioni (divulgative o maggiormente tecniche), adeguatezza nella formattazione (veste grafica, tabelle, grafici, ecc.), comprensibilità e semplicità di linguaggio, completezza e adeguatezza nella lunghezza rispetto alle altre sezioni. In questo ambito, è stata pure verificata l'integrazione della Relazione con il Sistema di misurazione approvato dall'amministrazione.

L'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione è stata valutata attraverso il monitoraggio dettagliato dei seguenti aspetti:

- **Coerenza**: Impostazione della relazione coerente anche con altri documenti aziendali;
- **Verificabilità**: Controllabilità delle informazioni contenute nella relazione;

La valutazione della comprensibilità e dell'attendibilità delle informazioni presenti nella Relazione, avendo caratteri di maggiore soggettività rispetto all'analisi di conformità, si è avvalsa di un livello di misurazione maggiormente articolato, basato su una scala di giudizi a sei livelli mutuata dalla metodologia CAF (Common assessment framework), articolata nei seguenti punteggi:

- 0 nessuna evidenza, solo qualche idea;
- 0,2 indicazioni sporadiche;
- 0,4 alcune evidenze;
- 0,6 sufficienti evidenze;
- 0,8 chiare evidenze;
- 1 evidenze eccellenti, relative a tutte le aree.

5. ANALISI DEI RISULTATI

Il punteggio complessivo di sintesi conseguito dall'ASP di Palermo con riferimento all'anno 2016 è stato pari ad 80,34 su 100 come si può evincere dalla Carta di Lavoro Globale allegata, insieme alle altre 8, al presente documento. Le singole carte di lavoro con le analisi effettuate consentono all'Amministrazione di individuare le aree critiche sulle quali agire per innescare un efficace processo di miglioramento continuo. L'Azienda nella Relazione non ha sviluppato i seguenti temi:

- Un'analisi approfondita sulla correlazione tra le attività svolte ed i risvolti di efficienza ed economicità ottenuti;
- Customer Satisfaction.

Come è rilevabile nelle singole carte di lavoro ma in maniera sintetica nella Carta di Lavoro Globale la Relazione sulla Performance anno 2016 dell'ASP di Palermo ha conseguito i seguenti punteggi:

CRITERI	PUNTEGGIO OTTENUTO	PUNTEGGIO PREVISTO
CONFORMITA' (D.LGS 150) (Delibera Civit n.5/2012)	19	24
ATTENDIBILITA'	12,6	14

COMPRESIBILITA'	39,9	51
TOTALE	71,5	89

Risultato percentuale ottenuto: 80,34/100 (soglia di validazione superiore al 60%)

6. CONCLUSIONI

L'OIV conferma l'utilità dell'approccio metodologico individuato e, in particolare, l'impiego della carta di lavoro corredata da una griglia di criteri di analisi per la valutazione della Relazione ai fini della semplificazione del processo di validazione, ma soprattutto utile all'ASP per il processo di miglioramento continuo delle attività da porre in essere.

Si rileva che:

- E' necessario un maggiore collegamento tra le attività espletate e l'outcome rilevata anche con la customer satisfaction;
- A parere dell'OIV pare opportuno, nelle relazioni future, entrare nel merito degli obiettivi non raggiunti, soffermandosi sulle motivazioni del mancato conseguimento e soprattutto l'evidenza dei percorsi attivati per modificare i processi in modo tale da perseguire i traguardi prefissati.

CARTA DI LAVORO N. 1

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016
	(di PAG. 2 a PAG. 7)
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	INDICE E PRESENTAZIONE
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:
	CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA S/NO: SI = 1; NO = 0
	ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI
	COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI
	CONFORMITA' 1) Presenza di una presentazione della Relazione e di un indice;
	ATTENDIBILITA' 2) Indice coerente con il contesto della Relazione;
	ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella presentazione;
	COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione dell'Indice e della Presentazione;
	COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza dell'Indice e della Presentazione;
	COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio per la Presentazione e per l'Indice;
	COMPRESIBILITA' 7) Completezza della Presentazione e dell'Indice.
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	Relazione sulla Performance anno 2016; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Delibere 5 e 6 del 2012 della CVT.
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	CONFORMITA' 1) SI = 1
	ATTENDIBILITA' 2) SI = 1
	ATTENDIBILITA' 3) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 4) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 5) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 6) SI = 1
	COMPRESIBILITA' 7) SI = 1
	RISULTATO: 7 SU 7 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,2)
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (del punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Si apprezza la presenza, oltre che della presentazione di un significativo proambolo, nel quale il Direttore Generale si rivolge direttamente al cittadino utente, La presentazione è ben proporzionata.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	CONFORMITA' : OK
	ATTENDIBILITA' : OK
	COMPRESIBILITA' : OK
9)	VALIDAZIONE
	SI : OK
	NO

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 1

22/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Mazzolo



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Concivaldo E. Marades



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marcella Santino





CARTA DI LAVORO N. 2

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016 da pagina 8 a pagina 69; da pag. 73 a pag. 94; da pagina 157 a pagina 181; da pag. 170 a pag. 175
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO: Le dinamiche nazionali e regionali e le ripercussioni interne; La Popolazione nel territorio dell'ASP di Palermo; Elementi socio-economici ed epidemiologici. L'AMMINISTRAZIONE: (FANNI GENERALI SULL'ASP DI PALERMO: La Direzione Generale; i Dipartimenti: Dipartimenti sanitari funzionali, Dipartimenti sanitari strutturali, Dipartimenti Amministrativi); I Distretti Sanitari; La rete ospedaliera aziendale I RISULTATI RAGGIUNTI. LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ. LE RISORSE UMANE. ALLEGATO 1 - DESCRIZIONE SOCIO-DEMOGRAFICA
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITÀ (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO: SI = 1; NO = 0 ATTENDIBILITÀ - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE COMPRESIBILITÀ - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE
	CONFORMITÀ 1) Presenza di informazioni sull'analisi del contesto esterno di riferimento;
	CONFORMITÀ 2) Presenza di un quadro di sintesi sull'amministrazione;
	ATTENDIBILITÀ 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nella sezione in esame;
	COMPRESIBILITÀ 4) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sul contesto esterno di riferimento;
	COMPRESIBILITÀ 5) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sui fattori intervenuti sull'attività ospedaliera;
	COMPRESIBILITÀ 6) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico di riferimento sui fattori intervenuti sull'attività territoriale;
	COMPRESIBILITÀ 7) Adeguatezza nella formattazione del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITÀ 8) Adeguatezza nella lunghezza della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITÀ 9) Adeguatezza nella lunghezza del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITÀ 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITÀ 11) Comprensibilità e semplicità di linguaggio del quadro sintetico sull'amministrazione;
	COMPRESIBILITÀ 12) Completezza della sezione relativa alla presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni;
	COMPRESIBILITÀ 13) Completezza della sezione relative al quadro sintetico sull'amministrazione;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE Relazione sulla Performance anno 2016; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVI; Direttive e circolari dell'Assessorato Regionale alla Salute;
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA CONFORMITÀ 1) SI = 1 CONFORMITÀ 2) SI = 1+ ATTENDIBILITÀ 3) SI = 1 COMPRESIBILITÀ 4) SI = 1 COMPRESIBILITÀ 5) 1 COMPRESIBILITÀ 6) 1 COMPRESIBILITÀ 7) 1 COMPRESIBILITÀ 8) 0,8 COMPRESIBILITÀ 9) 1 COMPRESIBILITÀ 10) 1 COMPRESIBILITÀ 11) 1 COMPRESIBILITÀ 12) 1 COMPRESIBILITÀ 13) 1 RISULTATO: 12,2 SU 13 (SCALIA DI VALIDAZIONE = 7,8)
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA La Relazione sulla Performance Check list (08 punti 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI Non sono presenti: analisi sulla qualità dell'assistenza, sull'abbastimento dei tempi d'attesa e sull'evoluzione delle patologie nella Provincia. Dettagliate le informazioni sul personale e la sua diversa composizione e distribuzione
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE CONFORMITÀ : OK ATTENDIBILITÀ : OK COMPRESIBILITÀ : OK
9)	VALIDAZIONE SI : OK NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 2

27/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Pizzuto

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Coni Valdo Emanuele

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 3

1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNI 2016 DA PAG. 162 A PAG. 163
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE RISORSE ECONOMICHE Bilancio consuntivo 2016
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO: SI = 1) NO = 0 ATTENDIBILITA' - MISURAZIONI TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE COMPRESIBILITA' - MISURAZIONI TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE
	CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni sulle Risorse Economiche;
	ATTENDIBILITA' 2) Coerenza dei valori espressi con il Bilancio di Esercizio;
	ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo delle Risorse Economiche;
	COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa alle Risorse Economiche;
	COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa alle Risorse Economiche;
	COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a Risorse;
	COMPRESIBILITA' 7) Completezza della sezione relativa a Risorse Economiche;
	COMPRESIBILITA' 8) Adeguato collegamento tra la sezione relativa a Risorse Economiche e gli obiettivi/resultati conseguiti;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONI Relazione sulla Performance anno 2016; Decreto LG 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Bilancio di esercizio anno 2016; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT;
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA CONFORMITA' 1) SI = 1 ATTENDIBILITA' 2) 1 ATTENDIBILITA' 3) 1 COMPRESIBILITA' 4) 0,5 COMPRESIBILITA' 5) 0 COMPRESIBILITA' 6) 0,8 COMPRESIBILITA' 7) 0,3 COMPRESIBILITA' 8) 0,3 RISULTATO: 4,9 SU 8 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,8)
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA 1a Relazione sulla Performance Check-list (dal punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO L'INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI Non è presente alcuna analisi degli scostamenti, né il collegamento di detta analisi agli obiettivi.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE CONFORMITA' : OK ATTENDIBILITA' : OK COMPRESIBILITA' : OK
9)	VALIDAZIONE SI : OK NO : <input type="checkbox"/>

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 3

27/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Guido F. A. Palumbo

Guido F. A. Palumbo

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Coni Osvaldo Emanuele

Coni Osvaldo Emanuele

FIRMA DEL VALIDATORE
Dott. Rita Paola Marcella Santino

Rita Paola Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 4

1) RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016

Da pagina 79 a pag. 92; da pag. 164 a pag. 165

2) OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

PARI OPPORTUNITA', TRASPARENZA, P.A.C. E STANDARD DI QUALITA'
 - Qualità dell'assistenza; Tempi di attesa; Qualità percepita; Anticorruzione e Trasparenza; Sviluppo Percorso Attuativo di Certificabilità (P.A.C.);
 - Pari opportunità e bilancio di genere

3) ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:

CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO

SI = 1; NO = 0

ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK)

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK)

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

CONFORMITA' 1) Presenza di informazioni su pari opportunità, trasparenza, P.A.C. e standard di qualità;

ATTENDIBILITA' 2) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;

COMPRESIBILITA' 3) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza, P.A.C. E standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza, P.A.C. e standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 5) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza, P.A.C. e standard di qualità;

COMPRESIBILITA' 6) Completezza della sezione relativa a pari opportunità, trasparenza, P.A.C. e standard di qualità;

4) LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2016;

Decreto (GS 150 del 27/10/2005);

Piano della Performance 2016 - 2018;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT;

Le notizie assunte presso l'U.O.C. Programmazione e Controllo di Gestione - SIS, oltre che la lettura approfondita della relazione.

5) GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

ATTENDIBILITA' 2) 1

COMPRESIBILITA' 3) 0,8

COMPRESIBILITA' 4) 0,8

COMPRESIBILITA' 5) 0,9

COMPRESIBILITA' 6) 0,9

RISULTATO: 3,4 SU 6 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 3,6)

6) DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

7) EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

L'azienda ha poco sviluppato, come nel 2013, il tema delle pari opportunità. In ordine alla trasparenza, l'Azienda riporta le sezioni dell'Amministrazione Trasparente e non riferisce le iniziative e le politiche aziendali sulla trasparenza. Sulla Qualità, si ribadisce, come lo scorso anno, che non possono essere accorpati i giudizi di sufficiente e buono e non sempre vi è il confronto con i risultati conseguiti nell'anno precedente.

8) CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

9) VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 4

27/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Balazolo

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cono Osvaldo Emanuele

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 5

1) RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016

da PAG. 95 a pag. 104

2) OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

OGGETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI
ALBERO DELLA PERFORMANCE

3) ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:

CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO:

SI = 1; NO = 0

ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK):

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK):

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

CONFORMITA' 1) Presenza dell'Albero della Performance;

ATTENDIBILITA' 2) Coerenza dell'impostazione del capitolo con il ciclo della programmazione aziendale;

ATTENDIBILITA' 3) Verificabilità delle informazioni riscontrate nell'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 4) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 6) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa all'Albero della Performance;

COMPRESIBILITA' 7) Completezza della sezione relativa all'Albero della Performance;

4) LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2016;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2016 - 2018;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

5) GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

ATTENDIBILITA' 2) 1

ATTENDIBILITA' 3) 1

COMPRESIBILITA' 4) 1

COMPRESIBILITA' 5) 1

COMPRESIBILITA' 6) 1

COMPRESIBILITA' 7) 1

RISULTATO: 7 SU 7 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,2)

6) DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

7) EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

8) CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

9) VALIDAZIONE

SI : OK

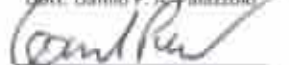
NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 5

27/09/17

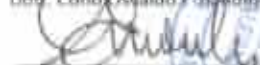
FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Palazzolo



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Cono Rosaldo / oneddy



FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marcella Santino



CARTA DI LAVORO N. 6

1) RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2018	
	Da pagina 105 a pagina 156
2) OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE	
	OGGETTIVI RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI GLI OBIETTIVI STRATEGICI, OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI, VALUTAZIONI DI PERFORMANCE INDIVIDUALI
3) ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:	
CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO: SI = 1; NO = 0	
ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE	
COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTE	
CONFORMITA'	1) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi strategici;
CONFORMITA'	2) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi operativi;
CONFORMITA'	3) Evidenza risultati raggiunti e scostamenti per gli obiettivi individuali;
ATTENDIBILITA'	4) Coerenza dell'Analisi sugli obiettivi/risultati conseguiti con i lavori espletati sulla Performance dell'O.L.V.;
ATTENDIBILITA'	5) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;
COMPRESIBILITA'	6) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
COMPRESIBILITA'	7) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
COMPRESIBILITA'	8) Adeguatezza nella formattazione della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
COMPRESIBILITA'	9) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
COMPRESIBILITA'	10) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
COMPRESIBILITA'	11) Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
COMPRESIBILITA'	12) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
COMPRESIBILITA'	13) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
COMPRESIBILITA'	14) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
COMPRESIBILITA'	15) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici;
COMPRESIBILITA'	16) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi operativi;
COMPRESIBILITA'	17) Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali;
4) LE FONTI DI INFORMAZIONE	
	Relazione sulla Performance anno 2018; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Delibere 5 e 6 del 2017 della CVT; Le riunioni dell'ODV espletate con un confronto continuo con alcune strutture tecniche aziendali.
5) GLI ESITI DELLA VERIFICA	
CONFORMITA'	1) SI = 1
CONFORMITA'	2) SI = 1
CONFORMITA'	3) 0
ATTENDIBILITA'	4) 1
ATTENDIBILITA'	5) 1
COMPRESIBILITA'	6) 1
COMPRESIBILITA'	7) 1
COMPRESIBILITA'	8) 0
COMPRESIBILITA'	9) 1
COMPRESIBILITA'	10) 1
COMPRESIBILITA'	11) 0,3
COMPRESIBILITA'	12) 0,8
COMPRESIBILITA'	13) 0,8
COMPRESIBILITA'	14) 0,5
COMPRESIBILITA'	15) 0,6
COMPRESIBILITA'	16) 0,6
COMPRESIBILITA'	17) 0,5
	RISULTATO: 13,1 SU 17 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 10,2)
6) DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA	
	La Relazione sulla Performance Check list (del punto 3)
7) EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI	
	A parere dell'ODV è sempre opportuno entrare nel merito degli obiettivi non raggiunti, soffermandosi sulle motivazioni del mancato conseguimento e soprattutto l'evidenza dei percorsi attivati per modificare i processi in modo tale da perseguire i traguardi prefissati.
8) CONCLUSIONI RAGGIUNTE	
CONFORMITA'	OK
ATTENDIBILITA'	OK
COMPRESIBILITA'	OK
9) VALIDAZIONI	
SI	OK
NO	

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 6

27/09/18

FIRMA DEL VALIDATORE

Dot. Danilo S. Di Pizzolungo

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE

Dot. Corrado Cavaldo Erasmato

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE

Dot. ssa Paola Marcella Sorrento

[Firma]



CARTA DI LAVORO N. 7

1)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Da pag. 166 a pag. 169
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 2016: - FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ - PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:
	CONFORMITÀ (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO: SI = 1; NO = 0
	ATTENDIBILITÀ - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI
	COMPRESIBILITÀ - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI
	CONFORMITÀ 1) Presenza di informazioni su fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione;
	CONFORMITÀ 2) Presenza di informazioni sui punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
	ATTENDIBILITÀ 3) Coerenza dell'impostazione del capitolo con la fase di redazione della relazione;
	ATTENDIBILITÀ 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel capitolo in esame;
	COMPRESIBILITÀ 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
	COMPRESIBILITÀ 6) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
	COMPRESIBILITÀ 7) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
	COMPRESIBILITÀ 8) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
	COMPRESIBILITÀ 9) Comprensibilità e semplicità di linguaggio di fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
	COMPRESIBILITÀ 10) Comprensibilità e semplicità di linguaggio dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
	COMPRESIBILITÀ 11) Completezza della sezione relativa a fasi, soggetti, tempi e resp. del processo di redazione della relazione;
	COMPRESIBILITÀ 12) Completezza della sezione relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo della performance;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	Relazione sulla Performance anno 2016; Decreto LGS 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVT; Le notizie assunte presso l'U.O.C. Programmazione e Controllo di Gestione - SIS, oltre che la lettura approfondita della relazione.
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
	CONFORMITÀ 1) SI = 1
	CONFORMITÀ 2) SI = 1
	ATTENDIBILITÀ 3) 0,6
	ATTENDIBILITÀ 4) 0,6
	COMPRESIBILITÀ 5) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 6) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 7) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 8) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 9) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 10) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 11) 0,7
	COMPRESIBILITÀ 12) 0,7
	RISULTATO: 8,8 SU 12 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 7,2)
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check-list (dal punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	La parte relativa ai punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance deve presentare maggiori elementi di concretezza, individuando quali sono stati nei fatti tutti i fattori positivi o negativi intervenuti, dando conto di ciò che è stato fatto per attivare processi di miglioramento sui punti di debolezza.
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
	CONFORMITÀ : OK
	ATTENDIBILITÀ : OK
	COMPRESIBILITÀ : OK
9)	VALIDAZIONE
	SI : OK
	NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 7

27/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Pezzolo

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Conc. Orvaldo Erbender

[Firma]

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marcella Santino

[Firma]



CARTA DI LAVORO N. 8

1) RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016

non esiste nessuna specifica sezione

2) OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE

COMUNICAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

3) ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI:

CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO:

SI = 1; NO = 0

ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK):

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK):

0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE;

0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI

CONFORMITA' 1) Presenza della Relazione sul sito dell'Azienda;

CONFORMITA' 2) Presentazione della Relazione alle associazioni di utenti, a centri di ricerca e ad altri osservatori qualificati;

ATTENDIBILITA' 3) Coerenza dell'impostazione del capitolo con le finalità inerenti la comunicazione;

ATTENDIBILITA' 4) Verificabilità delle informazioni riscontrate nel presente capitolo;

COMPRESIBILITA' 5) Adeguatezza nella formattazione della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 6) Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 7) Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

COMPRESIBILITA' 8) Completezza della sezione relativa alla Comunicazione della Relazione sulla Performance;

4) LE FONTI DI INFORMAZIONE

Relazione sulla Performance anno 2016;

Decreto LGS 150 del 27/10/2009;

Piano della Performance 2016 - 2018;

Delibere 5 e 6 del 2012 della CIVIT.

5) GLI ESITI DELLA VERIFICA

CONFORMITA' 1) SI = 1

CONFORMITA' 2) NO = 0

ATTENDIBILITA' 3) 0,7

ATTENDIBILITA' 4) 0,7

COMPRESIBILITA' 5) 0,7

COMPRESIBILITA' 6) 0,8

COMPRESIBILITA' 7) 0,8

COMPRESIBILITA' 8) 0,8

RISULTATO: 5,5 SU 8 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 4,8)

6) DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA

La Relazione sulla Performance

Check-list (del punto 3)

7) EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI

L'Azienda dovrà mettere in atto idonee forme di comunicazione per rendere note all'utenza le conclusioni di cui alla Relazione sulla performance.

8) CONCLUSIONI RAGGIUNTE

CONFORMITA' : OK

ATTENDIBILITA' : OK

COMPRESIBILITA' : OK

9) VALIDAZIONE

SI : OK

NO :

DATA DI REDAZIONE
DELLA CARTA DI LAVORO N. 8

27/09/17

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Danilo F. A. Bajazzo

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott. Conc. Osvaldo Ermano

FIRMA DEL VALIDATORE

Dott.ssa Paola Marzella Santino



CARTA DI LAVORO GLOBALE	
1)	RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016
	TUTTI I CAPITOLI
2)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE
	RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2016
3)	ANALISI EFFETTUATA TRAMITE CHECK LIST PREDISPOSTA PER LA VERIFICA DEI SEGUENTI CRITERI: CONFORMITA' (COMPLIANCE) - MISURAZIONE BINARIA SI/NO: SI = 1; NO = 0 ATTENDIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI COMPRESIBILITA' - MISURAZIONE TRAMITE CAF (COMMON ASSESSMENT FRAMEWORK): 0 = NESSUNA EVIDENZA; 0,2 = INDICAZIONI SPORADICHE; 0,4 = ALCUNE EVIDENZE; 0,6 = SUFFICIENTI EVIDENZE; 0,8 = CHIARE EVIDENZE; 1 = EVIDENZE ECCELLENTI
CONFORMITA'	1) Rispetto della tempistica in legge per la redazione (30 giugno);
CONFORMITA'	2) Pubblicazione sul sito istituzionale nella sezione "Amministrazione Trasparente";
CONFORMITA'	3) Presenza di indicatori per ogni tipologia di obiettivo;
CONFORMITA'	4) Correlazione di ogni obiettivo alle risorse;
CONFORMITA'	5) Individuazione degli obiettivi e degli indicatori assegnati alle UU.OO. Aziendali;
CONFORMITA'	6) Presenza di indicatori di outcome;
CONFORMITA'	7) Presenza di indicatori di customer satisfaction;
CONFORMITA'	8) Presenza di indicatori di input (es. risorse utilizzate);
CONFORMITA'	9) Presenza di indicatori di processo;
CONFORMITA'	10) Presenza di indicatori di output;
CONFORMITA'	11) Presenza di obiettivi di promozione della pari opportunità;
CONFORMITA'	12) Conformità dei capitoli;
ATTENDIBILITA'	13) Attendibilità dei capitoli;
COMPRESIBILITA'	14) Comprensibilità dei capitoli;
4)	LE FONTI DI INFORMAZIONE
	Relazione sulla Performance anno 2016; Decreto L05 150 del 27/10/2009; Piano della Performance 2016 - 2018; Delibere 5 e 6 del 2012 (della CIVT);
5)	GLI ESITI DELLA VERIFICA
CONFORMITA'	1) SI = 1
CONFORMITA'	2) SI = 1
CONFORMITA'	3) SI = 1
CONFORMITA'	4) NO = 0
CONFORMITA'	5) SI = 1
CONFORMITA'	6) SI = 1
CONFORMITA'	7) SI = 1
CONFORMITA'	8) SI = 1
CONFORMITA'	9) SI = 1
CONFORMITA'	10) SI = 1
CONFORMITA'	11) NO = 0
CONFORMITA'	12) 11
ATTENDIBILITA'	13) 12,5
COMPRESIBILITA'	14) 20,0
	RISULTATO: 71,5 SU 89 (SOGLIA DI VALIDAZIONE = 53,4) = 80,34%
6)	DOCUMENTI DI RIFERIMENTO PER GLI ESITI DELLA VERIFICA
	La Relazione sulla Performance Check list (dal punto 3)
7)	EVENTUALI COMMENTI SUL PUNTO ESAMINATO NEL PROCESSO DI INTERLOCUZIONE CON GLI UFFICI
	Valgono le considerazioni espresse per i capitoli precedenti
8)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE
CONFORMITA'	OK
ATTENDIBILITA'	OK
COMPRESIBILITA'	OK
9)	VALIDAZIONE
SI	OK
NO	
DATA DI REDAZIONE DELLA CARTA DI LAVORO GLOBALE	FIRMA DEI VALIDATORI
27/09/17	Dott. Danilo F. A. Patuzzolo
	Dott. Cora Gevaldo Ernandes
	Dott. Iva Paola Marcella Santino